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**საქართველოს სახელით**

**ბრალდებულის სასამართლოში პირველი წარდგენისა და**

**აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების თაობაზე**
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**ბათუმის საქალაქო სასამართლო**

**სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგია**

**მოსამართლე -** ვიოლეტა ფორჩხიძე

**სხდომის მდივანი -** ხატია დევაძე

**პროკურორი -** თამარ ზაქუტაშვილი

**ბრალდებული -** გურამ ბოცვაძე

**ბრალებულის ადვოკატი -** დავით ჩავლეიშვილი

მონაწილეობით, ბრალდებულის პირველი წარდგენის ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა აჭარის ა/რ პროკურატურის განყოფილების პროკურორის გელა თებიძის შუამდგომლობა - ბრალდებულ გურამ ბოცვაძის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების სახით პატიმრობის გამოყენების თაობაზე, ასევე წინასასამართლო სხდომის თარიღის განსაზღვრის საკითხი.

**1. ბრალდებული: გურამ ბოცვაძე**

მამის სახელი: ზაზა

დაბადებული: 03.09.1993 წელი

პირადი ნომერი: 61001077078

განათლება: საშუალო

ოჯახური მდგომარეობა: დასაოჯახებელი

ნასამართლეობა: არ მქონე

მისამართი: ქ. ბათუმი, მაიაკოვსკის ქ. N3ვ, ბინა N36

**პასუხისგებაში მიცემის მუხლი:** საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის: 276-ე მუხლის მე-5 ნაწილი

**დაკავების თარიღი და დრო:** 30.11.2015 წელი, 21:10 საათი.

**გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა :**

**გამოძიების მწარმოებელი ორგანო:** საქართველოს შსს საპატრულო პოლიციის

დეპარტამენტის აჭარის მთავარი სამმართველო

**საქმე № 075291115002**

**ბრალდების არსი:** ავტომობილის მოძრაობის უსაფრთხოების წესის დარღვევა იმის მიერ, ვინც ამ სატრანსპორტო საშუალებას მართავს, რამაც გამოიწვია ადამიანის სიცოცხლის მოსპობა.

2015 წლის 02 დეკემბერს სასამართლოს შუამდგომლობით მომართა პროკურორმა გელა თებიძემ და ითხოვა ბრალდებულ გურამ ბოცვაძის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაოს გამოყენება.

**შუამდგომლობა დასაბუთებულია შემდეგ გარემოებებზე მითითებით:**

ბრალდებულ გურამ ბოცვაძის მიმართ არსებობს აღკვეთის ღონისძიების გამოყერნების, როგორც ფორმალური ასევე, ფაქტობრივი საფუძვლები.

გურამ ბოცვაძემ ჩაიდინა საქართველოს სსკ-ის 276-ე მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებული მძიმე კატეგორიის დანაშაულებრივი ქმედება, რაც სასჯელის სახედ ითვალისწინებს 4-დან 7 წლამდე ვადით თავისუფლების აღკვეთას.

ბრალდებულმა მიატოვა შემთხვევის ადგილის და მიიმალა, რითაც ხელი შეუშალა მის მიმართ ისეთი აუცილებელი საგამოძიებო მოქმედებების ჩატარებას, როგორიცაა ალკოჰოლურ თრობაზე მძღოლის შემოწმება.

გასათვალისწინებლია დაზარალებულის პოზიცია, ასევე, არ არის ზიანი ანაზღარებული. (იხ. შუამდგომლობა).

სასამართლო სხდომაზე პროკურორმა მხარი დაუჭირა შუამდგომლობას იგივე საფუძვლებით და ითხოვა მისი დაკმაყოფილება.

ბრალდებულის ინტერესების დამცველი ადვოკატი არ დაეთანხმა შუამდგომლობას და მოითხოვა აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაოს 10 000 ლარის ოდენობით შეფარდება, ხოლო გადადის ვადად მოითხოვეს 30 დღის განსაზღვრა; ადვოკატის განმარტებით ბრალდებული აღიარებს ჩადენილ ქმედებას მას არ მიუტოვებია შემთხვევის ადგილი; ის გაერიდა შემთხევის ადგისლ იქ შექმნილი სიტუაციის გამო; როგორ კი შეიტყო პირის გარდაცვალების შესახებ ის თბილისისკენ მიმავალი მობრუნდა და გამოცხადდა პოლიციის განყოფილებაში; ასევე აწარმოებს მოლაპარაკებას დაზარალებულთან ბრალდებულის ოჯახის წევრები და ცდილობენ ურთიერთობის მოგვარებას; ბრალდებული არ აპირებს მიმალვას, ის ნასამართლევი წარსულში არ არის; გირაოს თანხას უზრუნველყოფენ უძრავი ქონებით; (იხ. ოქმი);

სასამართლოზე პირველი წარმოდგენის დროს ბრალდებულს სასამართლოს მიერ განემარტა ბრალდების არსი, სასჯელის სახე და ზომა და კანონით გათვალისწინებული მისი უფლებები.

**სასამართლომ განიხილა შუამდგომლობა, მოისმინა მხარეთა განმარტებები, გაეცნო წარმოდგენილ მასალებს, შეამოწმა შუამდგომლობის დასაბუთებულობა და აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების როგორც ფორმალური (საპროცესო), ისე ფაქტობრივი საფუძვლები, მიაჩნია, რომ ბრალდებულ გურამ ბოცვაძის მიმართ უნდა გაუქმდეს საპროცესო იძულების ღონისძიება, ხოლო აღკვეთის ღონისძიების სახით გამოყენებული უნდა იქნეს გირაო, ხოლო გირაოს თანხად განისაზღვროს 15.000 ლარი, შემდეგ გარემოებათა გამო:**

**გურამ ბოცვაძის მიმართ გამოყენებული იძულების საპროცესო ღონისძიების დაკავების გაუქმების დასაბუთება:**

საქართველოს კონსტიტუციის მე-18 მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად ადამიანის დაკავება დასაშვებია კანონით განსაზღვრულ შემთხვევებში საგანგებოდ უფლებამოსილი პირის მიერ.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 171-ე მუხლის პირველი ნაწილით თუ არსებობს დასაბუთებული ვარაუდი, რომ პირმა ჩაიდინა დანაშაული, რომლისთვისაც კანონით სასჯელის სახით გათვალისწინებულია თავისუფლების აღკვეთა, ამასთანავე, პირი მიიმალება ან არ გამოცხადდება სასამართლოში, გაანადგურებს საქმისათვის მნიშვნელოვან ინფორმაციას ან ჩაიდენს ახალ დანაშაულს, გამოძიების ადგილის მიხედვით სასამართლოს პროკურორის შუამდგომლობით, ზეპირი მოსმენის გარეშე გამოაქვს განჩინება პირის დაკავების თაობაზე. ეს განჩინება არ გასაჩივრდება.

სასამართლო განმარტავს, რომ მითითებული ნორმით დადგენილია დაკავების შესაძლებლობა სასამართლო კონტროლის ქვეშ.

სასამართლო კონტროლი დაკავების დროს წარმოადგენს მნიშვნელოვან გარანტს, რათა არ დაირღვეს პირის თავისუფლების უფლება, რომელიც როგორც აღინიშნა მართალია არ არის აბსოლუტურად დაცული და იგი შეიძლება შეიზღუდოს დემოკრატიულ სახელმწიფოში აუცილებელი, ლეგიტიმური მიზნების მისაღწევად, რისთვისაც აუცილებელია გარკვეული პირობების დაკმაყოფილება, სანამ მისი შეზღუდვის გამოყენება დაიწყება.

სასამართლო აქვე მიუთითებს, რომ თავისუფალი, დემოკრატიული საზოგადოება მოითხოვს ადამიანის თავისუფლების პატივისცემას, მასში სახელმწიფოსა და კერძო პირების ჩარევის მინიმუმამდე შემცირებას. ეს საზოგადოების არსებობის თანმდევი, ბუნებრივი მოთხოვნილებაა, რომლის დაცვის ლეგიტიმური მოლოდინი ყველას გააჩნია და სასამართლო კონტროლი დაკავებისას ის მექანიზმია, რაც დაიცავს ნებისმიერ პირს სახელმწიფოსგან - ამ შემთხვევაში ბრალდების მხარისაგან კანონის უხეში დარღვევით თავისუფლების ხელყოფისგან.

სსსკ-ის 171-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, პირის დაკავება სასამართლოს განჩინების გარეშე შესაძლებელია, თუ:

ა) პირს წაასწრეს დანაშაულის ჩადენისას ან ჩადენისთანავე;

ბ) პირი დაინახეს დანაშაულის ჩადენის ადგილას და მის მიმართ დაუყოვნებლივ ხორციელდება სისხლისსამართლებრივი დევნა მისი დაკავების მიზნით;

გ) პირზე, მასთან ან მის ტანსაცმელზე აღმოჩნდა ჩადენილი დანაშაულის აშკარა კვალი;

დ) პირი დანაშაულის ჩადენის შემდეგ მიიმალა, მაგრამ შემდგომ იგი თვითმხილველმა ამოიცნო;

ე) პირი შესაძლოა მიიმალოს;

ვ) პირი ძებნილია.

ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, პირის დაკავება სასამართლოს განჩინების გარეშე ნებადართულია მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ არსებობს დასაბუთებული ვარაუდი, რომ პირმა ჩაიდინა დანაშაული და მისი მიმალვის, სასამართლოში გამოუცხადებლობის, საქმისათვის მნიშვნელოვანი ინფორმაციის განადგურებისა თუ ახალი დანაშაულის ჩადენის საფრთხე თავიდან ვერ იქნება აცილებული სხვა, ალტერნატიული ღონისძიებით, რომელიც პროპორციულია სავარაუდოდ ჩადენილი დანაშაულის გარემოებებისა და ბრალდებულის პირადი მონაცემებისა.

როგორც სასამართლომ განმარტა დაკავება ხდება სასამართლოს განჩინებით, გარდა გადაუდებელი შემთხვევისა, რაც მოცემულ შემთხვევაში ნაკლები რისკის დაშვებით იქნა განხორციელებული პირის ხელშეუხებლობის უფლების დაცვის საჭიროებისას გურამ ბოცვაძის მიმართ, რაც მოითხოვდა უფრო მეტ სტანდარტს ყველა გასათვალისწინებელ გარემოებასთან ერთად, მათ შორის პირის დაკავების დროს და ქმედების სიმძიმიდან გამომდინარე.

დაკავების ოქმის მიხედვით გურამ ბოცვაძის დაკავების საფუძვლად მითითებულია მიმალვის საფრთხე, კერძოდ „პირი შესაძლოა მიიმალოს“; ამავე ოქმის მიხედვით გურამ ბოცვაძს დაკავება მოხდა გამომძიებლის სამუშაო ოთახში;

შუამდგომლობაზე თანდართული მასალების მიხედვით, კერძოდ, გურამ ბოცვაძის, როგორც მოწმის სახით დაკითხვის ოქმით დასტურდება, - ის მიმდინარეობს საგამოძიებო ორგანოში; იწყება 2015 წლის 30 ნოემბერს 19:39 საათზე და სრულდება 20:50 საათზე; დაკავების ოქმის მიხედვით დაკავების ზუსტი დროა 21:10 საათი; როგორც ბრალდებულმა სხდომის მიდინარეობისას განმარტა და ანალოგიურია მითითებული მისი დაკითხვის ოქმშიც, - ის შემთხვევის ადგილზე არ გაჩერებულა; მოქალაქესთან, რომელსც შეეჯახა, მიცვივდა ხალხი დახმარების აღმოსაჩენად, თავად წავიდა თბილისის მიმართულებით და თან უკავშირდებოდა მის ახლობელს, სიძეს, მომხდართან დაკავშირებით, როგორც კი მისგან შეიტყო, რომ მოქალაქე

გარდაიცვალა, ის გზიდან მობრუნდა, და გამოცხადდა საგამოძიებო ორგანოში; აღიარა ჩადენილი ქმედება;

აქედან გამომდინარე, დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები ვერანაირად ვერ ადასტურებენ დაკავების საქართველოს სსსკ-ის 171-ე მუხლით გათვალისწინებულ სამართლებრივ საფუძვლებს, სასამართლო აღნიშნავს, რომ დაკავების ოქმში მითითებული საფუძველი, რომ პირი შესაძლოა მიიმალოს, - სახეზე არ არის, მიმალვის სურვილის შემთხვევაში ბრალდებულს სრული შესაძლებლობა ჰქონდა დიდი ალბათობით გაეგრძელებინა გზა და არ მოეხდინა საგამოძიებო ორგანოში გამოცხადება;

სასამართლო მიუთითებს, რომ ბრალდების მხარეს, ბრალდებულის მიმართ მას არ წარმოუდგენია რაიმე სახის ერთი მტკიცებულებაც კი, რაც არათუ დაადასტურებდა, არამედ მიანიშნებდა მაინც დაკავებამდე მიმალვის საფრთხის არსებობას, მხოლოდ პროკურორის ვარაუდი ამ შემთხვევაში არ არის სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის მე-11 ნაწილით გათვალისწინებული დასაბუთებული ვარაუდის სტანდარტი.

საქართველოს სსსკ-ის 176-ე მუხლის პირველი ნაწილის ”ე” ქ/პუნქტის თანახმად, დაკავებული უნდა გათავისუფლდეს, თუ დაკავებისას არსებითად დაირღვა სისხლის სამართლის საპროცესო კანონი.

**ბრალდებულ გურამ ბოცვაძის მიმართ აღკვეთის ღონისძიებად - გირაოს გამოყენების დასაბუთება:**

სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდების შესახებ დადგენილებაში მითითებული ფაქტებისა და ინფორმაციის ერთობლიობა (მოწმეთა ჩვენებები, ამოცნობის ოქმები, და საქმეში არსებული სხვა მასალები) საკმარისია დასაბუთებული ვარაუდისათვის, რომ აღნიშნული დანაშაული შესაძლოა ჩადენილი ჰქონდეს ბრალდებულ გურამ ბოცვაძეს

სასამართლოს მიაჩნია, რომ ამ ეტაპზე, დასაშვები სტანდარტით საქმეში მოიპოვება, როგორც ფორმალური (საპროცესო), ისე ფაქტობრივი საფუძველი აღკვეთის ღონისძიების და კერძოდ, გირაოს გამოყენებისათვის, რადგან საქართველოს სსსკ-ის 206-ე მუხლის მე-5 ნაწილის მიხედვით აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების შესახებ შუამდგომლობის განხილვისას მოსამართლე უფლებამოსილია სათანადო საფუძვლის მითითებით უარყოს შუამდგომლობაში აღნიშნული აღკვეთის ღონისძიება და ბრალდებულს შეურჩიოს სხვა, ნაკლებად მკაცრი აღკვეთის ღონისძიება.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ ვინაიდან გურამ ბოცვაძის მიმართ დარღვეულია დაკავების წესი მის მიმართ პატიმრობის გამოყენება დაუშვებელია.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების საპროცესო და ფაქტობრივი საფუძვლების შემოწმების შემდეგ, მოსამართლემ უნდა იმსჯელოს კონკრეტული აღკვეთის ღონისძიების შეფარდების მიზანშეწონილობაზე და გადაწყვიტოს, თუ რომელი აღკვეთის ღონისძიება უფრო უკეთ უზრუნველყოფს

ბრალდებულის სათანადო ქცევას გამოძიებისა და საქმის სასამართლო განხილვის სტადიებზე.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 198-ე მუხლით გათვალისწინებული აღკვეთის ღონისძიების მიზნების მიღწევა, რომ ბრალდებულმა თავი არ აარიდოს სასამართლოში გამოცხადებას, აღიკვეთოს მისი შემდგომი დანაშაულებრივი საქმიანობა, უზრუნველყოფილ იქნას განაჩენის აღსრულება, შესაძლებელია სხვადასხვა სახის აღკვეთის ღონისძიებით, რომელთაგან მოსამართლემ უნდა შეარჩიოს ყველაზე უფრო რელევანტური, რომელიც კონკრეტულ შემთხვევაში იქნება ბრალდებულის ნორმალური ქცევის გარანტი და მისი შემდგომი საქციელის სწორად განსაზღვრისათვის საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 198-ე მუხლით განსაზღვრული აღკვეთის ღონისძიების მიზნებისა და საფუძვლების ადეკვატური.

ზ/მითითებული გარემოებებიდან გამომდინარე სასამართლოს მიაჩნია, რომ აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაოს გამოყენება უზრუნველყოფს აღკვეთის ღონისძიების მიზნებსა და საფუძვლებს. ამავდროულად სასამართლო თვლის, რომ უფრო მსუბუქი სახის აღკვეთის ღონისძიება არაპროპორციული იქნება და ბრალდებულის მიმართ, სხვა ნაკლებად მკაცრი აღკვეთის ღონისძიების გამოყენება ამ ეტაპზე ვერ უზრუნველყოფს აღკვეთის ღონისძიების მიზნებს.

გირაოს ოდენობის განსაზღვრისას ბრალდებულის ქონებრივ შესაძლებლობებთან ერთად გათვალისწინებულ უნდა იქნას დანაშაულის სიმძიმეც. გირაოს ოდენობა არ უნდა დადგინდეს მხოლოდ ბრალდებულის ქონებრივ შესაძლებლობებზე მითითებით, ყურადღება უნდა მიექცეს აგრეთვე გირაოს გადახდისათვის ნების გამომხატველი მესამე პირების (ბრალდებულის ოჯახის წევრების) რეალურ ქონებრივ მდგომარეობას და მათ ბრალდებულთან ურთიერთდამოკიდებულებას, გათვალისწინებული უნდა იქნას ასევე ჩადენილი ქმედების ხასიათი, მისი საზოგადოებრივი საშიშროება, ბრალდებულის პიროვნება და საქმეში არსებული სხვა არსებითი გარემოებები, როგორც მნიშვნელოვანი რისკფაქტორები, რომლებიც გავლენას ახდენენ აღკვეთის ღონისძიების სახით, როგორც გირაოს გამოყენების, ასევე გირაოს ოდენობის განსაზღვრის მართლზომიერებაზე. ამასთან, დადგენილი გირაოს ოდენობა უნდა იყოს ზემოთ აღნიშნული ფაქტორების ერთობლიობაში მხედველობაში მიღებით, მათი პროპორციული და შესაბამისი, ხოლო, აღკვეთის ღონისძიების პირობების დარღვევის, ან მიმალვის სურვილის შემთხვევაში ბრალდებულისათვის ნამდვილად, რეალურად შემაკავებელი ხასიათის.

გირაოს ოდენობის განსაზღვრასთან დაკავშირებით მნიშვნელოვანია, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიდგომაც.

ევროპულმა სასამართლომ განმარტა, რომ გირაოს ოდენობის განსაზღვრისას უნდა შეფასდეს პატიმრის ქონება და მისი ურთიერთობა იმ პირებთან, რომლებიც გირაოს იხდიან, ანუ, რამდენად წარმოადგენს გირაოს თანხის დაკარგვა, ან თავდები პირის მიმართ საქმის აღძვრა მისი გამოუცხადებლობის შემთხვევაში, მიმალვის სურვილის საკმარის შემაკავებელ ფაქტორს (Neumeister v. Austria; Iwanczuk v. Poland).

დაცვის მხარე შუამდგომლობს რა აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაოს გამოყენებაზე, მიუთითებს მისი უზრუნველყოფის შესაძლებლობაზე ბრალდებულის ოჯახის წევრების მხრიდან უძრავი ქონებით;

**ამდენად, ყოველივე ზემოთაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ გურამ ბოცვაძის მიერ დასაბუთებული ვარაუდით ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის, ქმედების ხასიათის, მოსალოდნელი სასჯელის ზომის და სხვა ზემოთ მითითებული გარემოებების გათვალისწინებით აღკვეთის ღონისძიება გირაო - 15 000 ლარის ოდენობით სრულად უზრუნველყოფს აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების მიზნებს.**

გირაოს თანხა 15.000 ლარის ოდენობით წარმოადგენს ბრალდებულის შემდგომი ნორმალური ქცევის გარანტს და დამაფიქრებელს მისი შემდგომი საქციელის სწორად განსასაზღვრად. ასევე უზრუნველყოფს, რომ მან თავი არ აარიდოს გირაოს თანხის გადახდას, არ მიიმალოს, ან არ გამოცხადდეს სასამართლოში.

ასევე, ამ ეტაპზე საქმეში მოიპოვება, მტკიცებულებითი და სამართლებრივი საფუძველი წინასასამართლო სხდომის თარიღის განსაზღვრისათვის, რადგან გასათვალისწინებელია ზემოთაღნიშნული გარემოებები და აღკვეთის ღონისძიებად გირაოს გამოყენება არ წარმოადგენს მოცემულ ეტაპზე რაიმე ხელშემშლელ გარემოებას დასახელებული საკითხის გადაწყვეტისათვის. სისხლის სამართლის საქმის გარემოებებიდან გამომდინარე არსებობს საფუძველი, რომ ბრალდებულების მიმართ მოპოვებული ინფორმაციის დასაშვებობის საკითხი გადასაწყვეტად გადაცემულ იქნას წინასასამართლო სხდომაზე განსახილველად.

საქართველოს სსსკ-ის 208-ე მუხლის შესაბამისად მხარეთა მოსაზრებების მოსმენის შემდგომ, დაცვის და ბრალდების ფუნქციის განხორციელების მიზნით განისაზღვრა წინასასამართლო სხდომის თარიღს

**ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :**

**ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სსსკ-ის მე-3 მუხლი მე-11 ნაწილით, მე-20, 93-94-ე 170-176-ე, 196-200-ე, 205-208-ე მუხლებით,**

**დ ა ა დ გ ი ნ ა :**

**1**. პროკურორის შუამდგომლობა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

**2.** ბრალდებულ **გურამ ბოცვაძის** მიმართაღკვეთის ღონისძიების სახით გამოყენებული იქნას გირაო;

**3.** გირაოს თანხად განისაზღვროს **15.000 (თხუთმეტი ათასი) ლარი**;

**4.** გირაოს შეტანის ვადად განისაზღვროს **30 დღე;**

**5.** ბრალდებულ გურამ ბოცვაძის მიმართ გამოყენებული საპროცესო იძულების ღონისძიება დაკავება გაუქმდეს და იგი გათავისუფლდეს სასამართლო სხდომის დარბაზიდან.

**5.** გირაოს თანხა ჩაირიცხოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მმართველობის სფეროში შემავალი ს.ს.ი.პ. აღსრულების ეროვნული ბიუროს შემდეგ ანგარიშზე: სააქციო საზოგადოება ”საქართველოს ბანკი”, ანგარიშის ნომერი - №GE27BG0000000999999999, კოდი - BAGAGE22;

**6.** ბრალდებულს ან მის სასარგებლოდ სხვა პირს უფლება აქვს გირაოს თანხის ნაცვლად შეიტანოს ფულადი თანხის ექვივალენტური უძრავი ქონება;

**7.** აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების ოქმის გაფორმება უზრუნველყოს პროკურორმა საქართველოს სსსკ-ის მე-200 მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად;

**8.** განჩინების ასლები გადაეცეთ საქართველოს სსსკ-ის 206-ე მუხლის მე-7 ნაწილით გათვალისწინებულ პირებსა და ორგანოებს.

**9.** წინასასამართლო სხდომა დაინიშნოს **2016 წლის 15 იანვარს 14:00 საათზე,** ბათუმის საქალაქო სასამართლოში.

**10.** მხარეებს დაევალოთ წინასასამართლო სხდომის გამართვამდე არაუგვიანეს 5 დღისა ერთმანეთს და სასამართლოს მიაწოდონ იმ მომენტისათვის მათ ხელთ არსებული სრული ინფორმაცია, რომლის მტკიცებულებად სასამართლოში წარდგენასაც აპირებენ.

**11.** განჩინება აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების ნაწილში შეიძლება გასაჩივრდეს ერთჯერადად ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო კოლეგიაში, მისი გამოტანიდან 48 საათის განმავლობაში, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

**მოსამართლე**  ვიოლეტა ფორჩხიძე